

УИД: XXXXXXXX

Дело № XXXX

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 февраля 2022 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи _____, при секретаре _____ рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Мосжилинспекции к ФИО 1 о приведении нежилого помещения в соответствие с технической документацией,

УСТАНОВИЛ:

Истец Государственная жилищная инспекция г. Москвы обратился в суд с иском заявлением к ответчику ФИО 1 о приведении нежилого помещения в соответствие с технической документацией.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что ответчик является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: ...; по обращению ФИО 3 о выполнении в нежилом помещении перепланировки/переустройства без соответствующего разрешения, проведена проверка соблюдения обязательных требований, использованию и содержанию указанного помещения. В ходе визуального осмотра и сверки с технической документацией установлено, что в помещении IV выполнена самовольная перепланировка, а именно, собственником помещений произведен демонтаж несущих перегородок, устройство ненесущих перегородок с дверными проемами, устройство санузлов с душевыми трапами, устройство кухни-ниши в помещениях, установка электрических плит. В ходе проверки установлено, что в помещении проживает 5 человек. Ответчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений и приведении помещений в соответствие с технической документацией. На основании распоряжения о проведении проверки установлено, что предписание не исполнено. Ответчик не обращался в службу «одного окна» Мосжилинспекции за получением разрешения о согласовании произведенной перепланировки; разрешение на перепланировку и переустройство ответчику Мосжилинспекцией не выдавалось. На основании изложенного, просит обязать ответчика в течение месяца с момента вступления решения в законную силу привести нежилое помещение – ... в соответствии с технической документацией БТИ на него (л.д. 10-11).

Представитель истца ФИО2. в судебное заседание явился, поддержал заявленные исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик ФИО 1. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало, как и доказательств уважительности причин его неявки.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Представитель третьего лица Управления Росреестра по Москве в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав пояснения представителя истца, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 25 Жилищного Кодекса РФ переустройство помещения в многоквартирном доме представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие

внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

Перепланировка помещения в многоквартирном доме представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт помещения в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 ЖК РФ переустройство и (или) перепланировка помещения в многоквартирном доме проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения.

Постановлением Правительства Москвы от 25.10.2011г. № 508-ПП «Об организации переустройства и (или) перепланировки жилых и нежилых помещений в многоквартирных домах» установлены требования к переустройству и (или) перепланировке, причем некоторые виды работ могут осуществляться только на основании решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, ответчик является собственником нежилого помещения, расположенного по адресу: ... (л.д. 23-24).

На основании распоряжения Мосжилинспекции о проведении проверки в отношении граждан от 06.08.2020 г. ... в целях проверки фактов изложенных в обращении, проведена проверка соблюдения обязательных требований, использованию и содержанию указанного помещения.

Согласно акту проверки от 07.08.2020 г. в ходе визуального осмотра и сверки с технической документацией установлено, что в помещении II выполнена самовольная перепланировка, а именно, собственником помещений произведен демонтаж несущих перегородок, устройство ненесущих перегородок с дверными проемами, устройство санузлов с душевыми трапами, устройство кухни-ниши в помещениях, установка электрических плит. В ходе проверки установлено, что в помещении проживает 5 человек.

Ответчику выдано предписание об устранении выявленных нарушений и приведении помещений в соответствие с технической документацией до 20.11.2020 г.

На основании ходатайства ответчика от 11.11.2020 г, решением от 20.11.2020 г. .../1 срок исполнения вышеуказанного предписания продлен до 12.01.2021 г.

19.01.2021 г. на основании распоряжения о проведении проверки установлено, что предписание не исполнено.

До настоящего времени ответчик не выполнил предписание Мосжилинспекции и не привел нежилое помещение в соответствие с учетно-технической документацией БТИ.

Предписание Мосжилинспекции ответчиком не обжаловалось, в установленном законом порядке отменено не было, сведений об обратном не представлено.

При этом ответчик не обращался в службу «одного окна» Мосжилинспекции за получением разрешения о согласовании произведенной им ранее перепланировки; разрешение на перепланировку и переустройство ответчику Мосжилинспекцией не выдавалось.

При изложенных обстоятельствах суд находит обоснованными заявленные иски требования о приведении нежилого помещения в соответствие с технической документацией.

В соответствии со ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет г. Москвы исходя из величины удовлетворенных исковых требований подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 300,00 рублей, исходя из размера удовлетворенных требований, от уплаты которых истец был освобожден в силу требований ст. 333. 36 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194–198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать ФИО1 в течение месяца с момента вступления решения суда в законную силу привести нежилое помещение – города Москвы в соответствии с технической документацией БТИ на него.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Чертановский районный суд города Москвы в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья: